

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR xxx LANDSRET

DOM

afsagt den 3. juni 2014 af xxx Landsrets 1. afdeling (dommerne xxx,, xxx og xxx i ankesag

Anklagemyndigheden

mod

xxx født den xxx

Retten i xxx har den 3. februar 2014 afsagt dom i 1. instans

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet ved dom af 17. februar 2010 med betinget dom uden straffastsettelse samt en bøde på 3.000 kr. for blandt andet overtrædelse af bekendtgørelse om kørekort

Forklaringer

Tiltalte har supplerende forklaret, at han løbende holder sig orienteret om ændringer i reglerne for køreundervisning. Han plejer at rive de gamle lektionsplaner i stykker, men det er glippet for de to lektionsplaner, som sagen omhandler. Datoen for gennemførelsen af en lektion påføres lektionsplanen umiddelbart efter lektionen. Det er en fejl, at der er anført den "24/7" ud for lektionerne nr. 1, 2 og 3. Han må være blevet forstyrret, da han efter lektionen skulle udfylde datoen. Det må være årsagen til, at han begge gange har skrevet forkert dato. Det kan forekomme, at man laver fejl. Der skulle selvfølgelig have stået "15/8" ved lektion 10, men ved en fejl glemte han 1-tallet. Delmålene for lektionerne blev rettet inden køreprøven. Det har været gamle lektionsplaner, siden delmålene ikke er konkret anført i lektionsplanerne i sagen. Ved en fejl var tiltaltes mor kommet til at smide de gamle lektionsplaner ud. Det er sket i forbindelse med en oprydning efter et indbrud.

xxx har supplerende forklaret, at de ikke kan nå at gennemgå alle lektionsplanerne i forbindelse med afholdelse af teoriprøver. Hvis det fremgår af anmeldelsesrapporten, at lektionsplanen for xxx blev inddraget, må det være sket. Ved kontrollen tager han udgangspunkt i lektionsplanens oplysninger. Han spørger normalt ikke kørelæreren om, hvorvidt der er anført forkerte datoer i lektionsplanen, eller om der måtte være gennemført flere lektioner end angivet i lektionsplanen. Hvis han vælger at anmelde en sag, vil kørelæreren selvfølgelig komme til afhøring.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført i byrettens dom, tiltræder landsretten, at tiltalte ved at sende xxx og xxx til teoriprøve med en lektionsplan, hvor antallet af lektioner alene var anført til 28 lektioner, er fundet skyldig i overtrædelse af den nugældende bekendtgørelse nr. 12 af 10. januar 2013 om kørekort § 38, stk. 2, jf. § 44, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 5, jf. § 43, stk. 1, nr. 5, som sket. Det er i den forbindelse uden betydning, om der faktisk blev gennemført 29 lektioner.

Tiltalte har forklaret, at angivelsen af datoen "24/7" vedrørende lektionerne 1-3 i lektionsplanen for xxx for lektionerne 2 og 3 beror på en fejl. At tiltalte efter afslutningen af både lektion 2 og lektion 3 har begået samme dateringsfejl, forekommer konstru-

eret og usandsynligt. Tiltaltes forklaring om, at lektionerne er gennemført på andre datoer end angivet i lektionsplanen, tilsidesættes derfor. Landsretten tiltræder på denne baggrund, at tiltalte i forhold 1 er fundet skyldig i overtrædelse af den nugældende bekendtgørelse nr. 12 af 10. januar 2013 om kørekort § 38, stk. 2, jf. § 44, stk. 8, jf. bilag 3, afsnit V, nr. 7, som sket.

Det kan ikke afvises, at det vedrørende gennemførelsen af lektion nr. 10 i xxx lektionsplan forholder sig som forklaret af tiltalte, og lektionen faktisk er gennemført den "15/8" og ikke den "5/8". Som tiltalen er formuleret, er der ikke grundlag for at henføre forholdet under bestemmelsen i den nugældende bekendtgørelse nr. 12 af 10. januar 2013 om kørekort § 44, stk. 3. Landsretten frifinder derfor tiltalte for denne del af tiltalen i forhold 1.

Tiltalte har i lektionsplanen for xxx og xxx ved angivelsen af delmålene for lektion 19 under delmål 9.5.1 korrekt angivet delmålet som "Tilbagekørsel af bilen efter kørsel ud over høj vejkant". Den omstændighed, at lektionsplanen på samme side under lektion 18 ved angivelsen af delmål 9.5.1 angiver "kant" i stedet for "vejkant", kan ikke begrunde en overtrædelse af den nugældende bekendtgørelse nr. 12 af 10. januar 2013 om kørekort § 38, stk. 2, jf. § 44, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 4, og stk. 8, jf. bilag 3, afsnit IV, nr. 7. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen i forhold 1 og 2. Af de grunde, der i øvrigt er anført i byrettens dom, tiltræder landsretten, at tiltalte i forhold 1 og 2 i øvrigt er fundet skyldig som sket ved ikke at have anført delmålene korrekt i lektionsplanerne for xxx og xxx.

Af de grunde, der er anført i byrettens dom, tiltræder landsretten endvidere, at tiltalte i forhold 3 er fundet skyldig som sket.

Straffens findes passende at kunne fastsættes til en bøde på 30.000 kr. med forvandlingsstraf som nedenfor bestemt. Straffen fastsættes i medfør af de bestemmelser, der er anført i byrettens dom, dog således at henvisningen til bilag 3, afsnit VI, nr. 14, udgår.

Landsretten har ved straffens fastsættelse lagt vægt på de samme momenter, som er anført i byrettens dom. Landsretten har tillige lagt vægt på, at den del af overtrædelsen, der angår lektionsplanens angivelse af 28 teoretiske lektioner og angivelse af delmål efter tiltaltes forklaring har været begrundet i en anvendelse af forældede lektionsplaner, og at undervis-

ningen for denne del faktisk har været gennemført i overensstemmelse med bekendtgørelsen. Endelig har landsretten lagt vægt på karakteren af overtrædelsen vedrørende gennemførelse af mere end 4 teoretiske lektioner på samme dag og på, at tiltalte er tidligere straffet for overtrædelse af bekendtgørelse om kørekort.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at bødestraffen forhøjes til 30.000 kr. Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 14 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.